BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

21 -01- 2022

Broj: **JN2-02-07-1-3571-8/21**
Banja Luka, 11.01.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4289/21 od 06.12.2021. godine, ugovornog organa: **JZU "Zavod za forenzičku psihijatriju" Sokolac**, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Nabavka lož ulja, ekstra lako", broj obavještenja 33-1-1-137-3-10/21 od 15.10.2021. godine, Ispravka obavještenja o nabavci 33-1-1-137-8-12/21 od 08.11.2021. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 11.01.2022.godine, donešeno je:

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja **"HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj,** izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4289/21 od 06.12.2021. godine, ugovornog organa: JZU "Zavod za forenzičku psihijatriju" Sokolac, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Nabavka lož ulja, ekstra lako", broj obavještenja 33-1-1-137-3-10/21 od 15.10.2021. godine, Ispravka obavještenja o nabavci 33-1-1-137-8-12/21 od 08.11.2021. godine, ***kao nesnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja **"HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj** za naknadu troškova žalbenog postupka , ***kao neosnovan.***

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke roba: „Nabavka lož ulja, ekstra lako", broj obavještenja 33-1-1-137-3-10/21 od 15.10.2021. godine, Ispravka obavještenja o nabavci 33-1-1-137-8-12/21 od 08.11.2021. godine, ugovornog organa: **JZU "Zavod za forenzičku psihijatriju" Sokolac,** izjavljena je žalba žalitelja: **"HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj**, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4289/21 od 06.12.2021. godine, zbog povrede odredbi

Zakona o javnim nabavkama BiH, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, u kojoj se navodi, da na osnovu uvida u ponude ponuđača ,.Bato Petrol" d.o.o. Doboj, „Hifa - Petrol" d.o.o. Sarajevo, „Nestro Petrol“ a.d. Banja Luka, „Almy" d.o.o. Zenica i „Petrol BH Oil Company"" d.o.o. Sarajevo koji nam je omogućen dana 13.12.2021. godine, utvrđene su sljedeće nepravilnosti i to kako slijedi:

Tačkom 7.3. tenderske dokumentacije koja se odnosi na Ekonomsku i finansijsku sposobnost definisano je sljedeće:

„7.3.1 Što se tiče ekonomske i ftnansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne us/ove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 47. Zakona a to su:

a) poslovni bilans. ili izvod iz poslovnog bilansa za poslednju finansijsku godinu za koju raspolaže sa
podacima.

b) Izjava o ukupnom prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora za poslednju finansijsku godinu za koju raspolaže sa podacima.

7.3.2 Ocjena ekonomskog i fmansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5 tenderske dokumentacije i dostavljene obične kopije sledećilt dokumenata :

a) poslovne bilanse ili izvode iz poslovnih bilansa [pozitivan] za poslednju finansijsku godinu,
ukoliko je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan. Ako ne postoji zakonska obaveza objave bilansa, ponuđač će dostaviti izjavu ovjerenu od strane nadležnog organa;

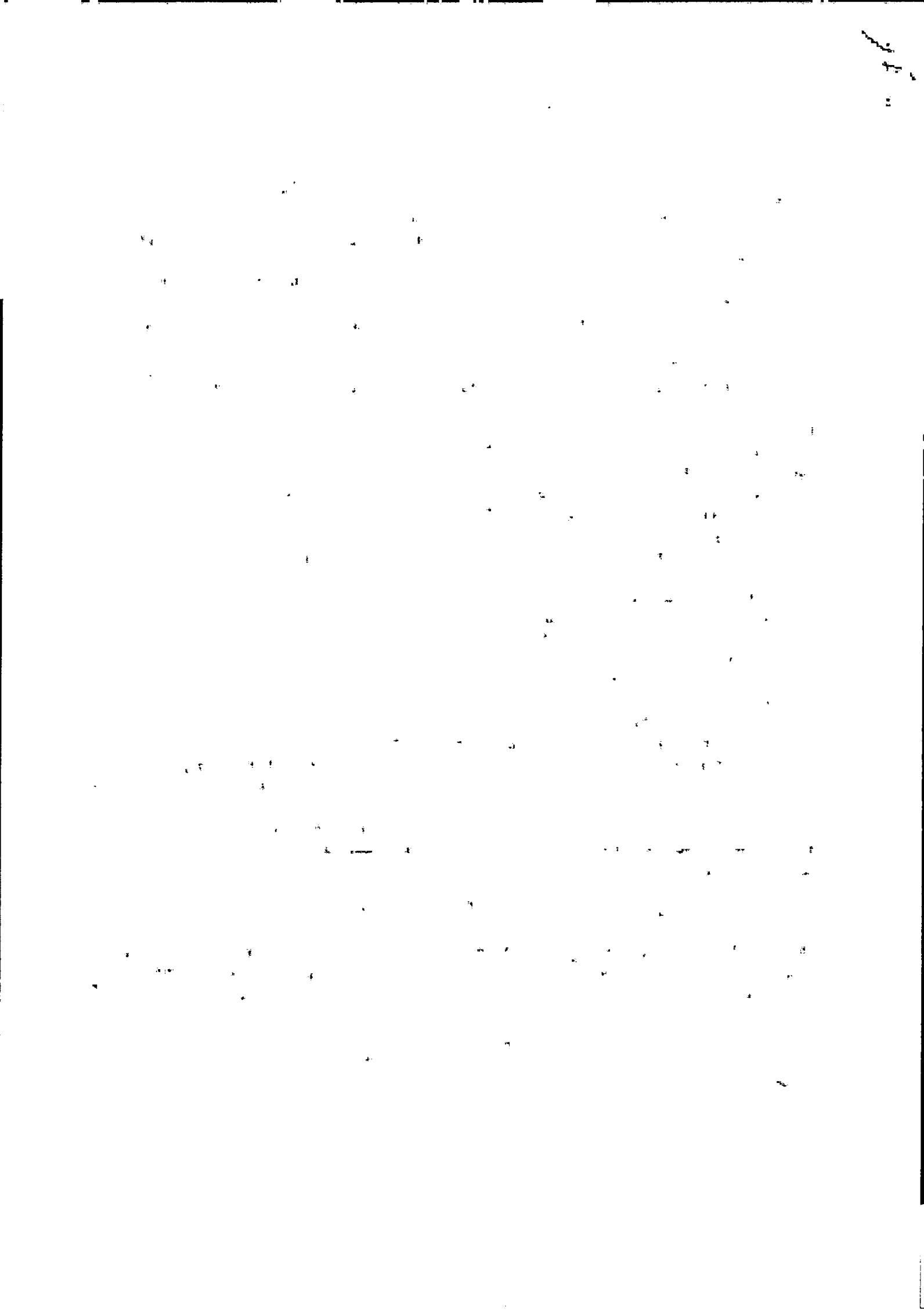
b) izjavu o ukupnom prometu ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednju finansijsku godinu za koje se raspolaže podacima. “

Dakle, tačkom 7.3.2. b) tenderske dokumentacije jasno i precizno je definisano da ponuđači u svojoj ponudi moraju dostaviti Izjavu na kojoj će navesti ukupan promet svog društva za posljednju finansijsku godinu (što se dokazuje i bilansom satanja i bilansom uspjeha), pa nakon toga i promet u segmetnu poslovanja koji je predmet ugovora, a to je u slučaju ove nabavke LUEL lož ulje.

Ponuđač ,.Bato petrol" d.o.o. Doboj je na stranici 49. svoje ponude dostavio izjavu u kojoj je naveo samo promet u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora (lož ulje), a ne i podatak o ukupnom prometu.

Ponuđač ,.Hifa - Petrol" d.o.o. Sarajevo je na stranici 51. svoje ponude dostavio izjavu u kojoj je naveo samo promet u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora (lož ulje), a ne i podatak o ukupnom prometu.

Ponuđač ..Petrol BH Oil company" d.o.o. Sarajevo ja na stranici 39. svoje ponude dostavio izjavu u kojoj je naveo iznos od 349.185.384,00 KM navodeći daje to ukupan promet u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, pri tome ne navodeći koji je ukupan promet društva, a isto tako poznavajući tržište lož ulja u BiH i regionu, smatramo da je ovo u potpunosti nerealan iznos za isporuku lož ulja, te zahtijevamo da Ugovorni organ od ovog ponuđača zatraži dodatno objašnjenje i potvrde kojim dokazuje da je isporučio ovu količinu lož ulja. i ukoliko ponuđač ne mogne dokazati svoje navode, može se smatrati daje ponuđač dao lažnu izjavu.



Ponuđač „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka je na stranici 67. svoje ponude dostavio izjavu u kojoj je naveo samo promet u segmentu poslovanja svog društva u posljednje tri godine, ne navodeći tačno koji je ukupan promet društa, a koji promet u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora (lož ulje).
Ponuđač „.Almy" d.o.o. Zenica je na stranici 43. svoje ponude dostavio izjavu u kojoj je naveo samo promet u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora (lož ulje), a ne i podatak o ukupnom prometu.
Dakle, nijedna od dostavljenih Izjava gorenavedenih ponuđača ne dokazuje ono stoje traženo i ne ispunjava uslove tražene tačkom 7.3.2. b) tenderske dokumentacije, a vodeći računa da su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci, u kojima je u skladu sa Zakonom ojavnim nabavkama jasno defmisano šta od dokumentacije se dostavlja kao dokaz ispunjavanja određenih uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, smatramo da ponude navedenih ponuđača moraju biti odbačene.

U izjašnjenju Ugovornog organa na navode žalbe ponuđača Hifa Oil d.o.o. Tešanj, isti smatra da je navedena žalba ponuđača Hifa Oil d.o.o. Tešanj, Bukva 10, 74260 Tešanj br. br.l4-12/21-OP-01, od 14.12.2021.godine, u cjelosti neosnovana imajući u vidu da je činjenično stanje tačno i potpuno utvrđeno, a materijalni propis pravilno primjenjen.
Ugovorni Organ daje sledeće izjašnjenje na navode žalbe:
Tačkom 7.3.2 pod b) je jasno definisano da je potrebno dostaviti izjavu o ukupnom prometu ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednju finansijsku godinu za koje se raspolaže podacima.
Ponuđač „Bato Petrol" d.o.o. Doboj je na stranici 49.svoje ponude dostavio izjavu u kojoj je naveo promet u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora (lož ulje), za poslednju finansijsku godinu, što je u skladu sa tačkom 7.3.2 ove tenderske dokumentacije.
Ponuđač „Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo je na stranici 51.svoje ponude dostavio izjavu u kojoj je naveo promet u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora (lož ulje), što je u skladu sa tačkom 7.3.2 ove tenderske dokumentacije.
Ponuđač „Petrol BH Oil Company" d.o.o. Sarajevo je na stranici 39. Svoje ponude dostavo izjavu u kojoj je naveo da su ostvarili ukupan promet u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora za 2020.godinu 349.185.384,00 što je dokazao i bilansima kojeje dostavio u sklopu ponude, što je u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom.
Ponuđač „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka je na stranici 67. Svoje ponude dostavio izjavu u kojoj je naveo promet u segmentu poslovanja svog društva u poslednje tri godine, što je u skladu sa tačkom 7.3.2 ove tenderske dokumentacije.
Ponuđač „Almy" d.o.o Zenica je na stranici 43.svoje ponude dostavio izjavu u kojoj je naveo ukupan promet u segmentu poslovanja koji je se odnosi na lož ulje za poslednju finansijsku godinu i da je rezultat poslovanja bio pozitivan.
Svi od navedenih ponuđača su dostavili izjave o ukupnom prometu ponuđača, kako je i traženo ovom tenderskom dokumentacijom.

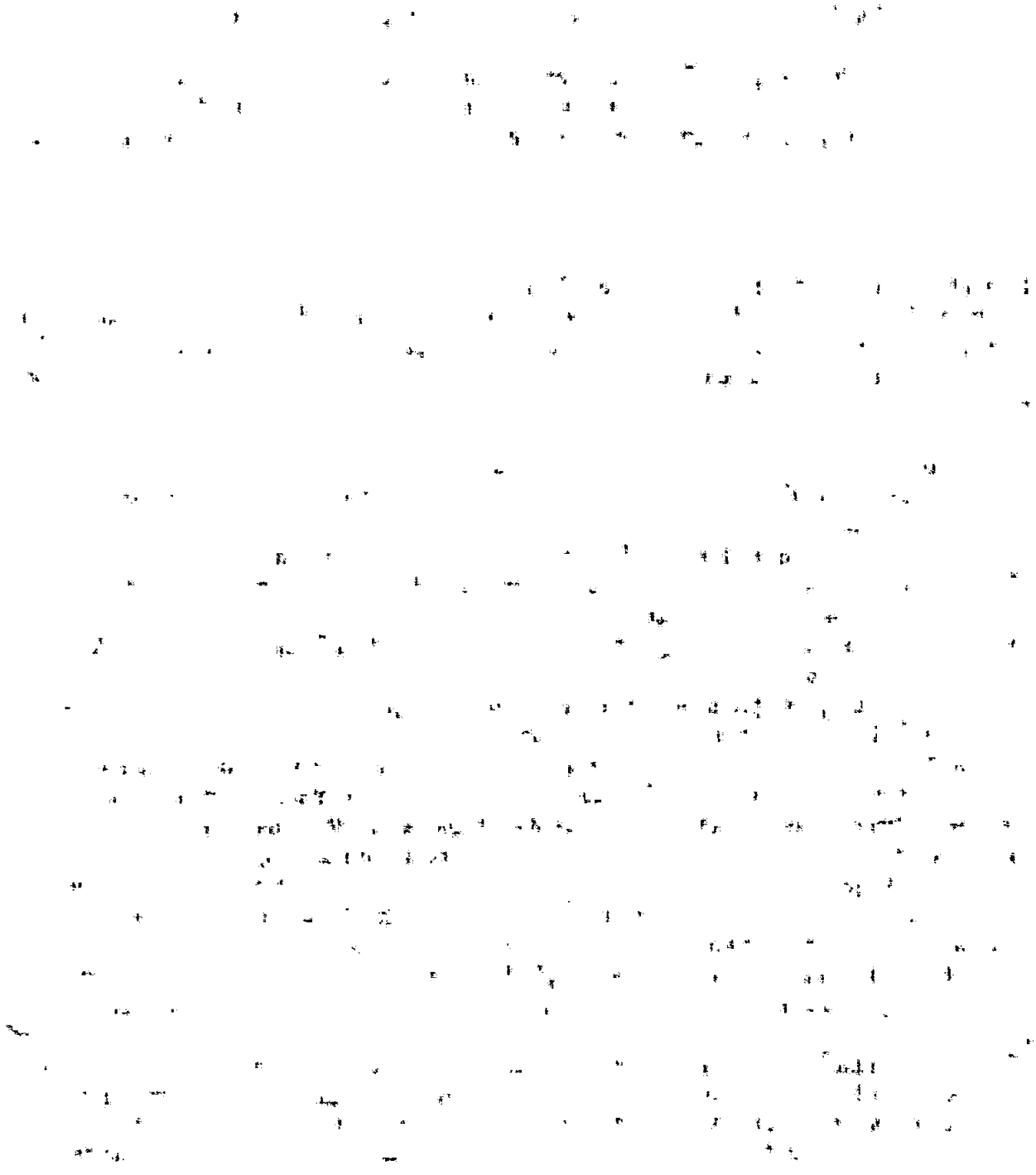
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom cjelokupne dokumentacije, utvrđeno je, da je ugovorni organ tačkom 7.3. tenderske dokumentacije koja se odnosi na ekonomsku i finansijsku sposobnost od ponuđača zahtjevao:
7.3.1. Sto se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 47. Zakona, a to su:
a) poslovni bilans, ili izvod iz poslovnog bilansa za posljednju finansijsku godinu za koju raspolaže sa podacima,
b) Izjava o ukupnom prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora za posljednju finansijsku godinu za koju raspolaže sa podacima.
Tačkom 7.3.2. je navedeno da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5 tenderske dokumentacije i dostavljanja obične kopije sledećih dokumenata:
a) Poslovne bilanse ili izvode iz poslovnih bilansa (pozitivan) za posljednju finasijsku godinu, ukoliko je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan. Ako ne postoji zakonska obaveza objave bilansa, ponuđač će dostaviti izjavu ovjerenu od strane nadležnog organa;
b) Izjavu o ukupnom prometu ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednju finansijsku godinu za koje se raspolaže podacima.
Međutim, na strani 49. ponude izabranog ponuđača, priložena je Izjava o ukupnom prometu broj: 01-11 XI/21 od 11.11.2021 godine, u kojoj je naveden promet u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora (lož ulje), a dalje u prilogu iste izjave su navedeni Bilans stanja za 2020 godinu i Bilans uspjeha za 2020 (obje ovjerene kopije) - na strani 51 do 54 bilans stanja-aktiva na dan



31.12.2020. godine, odnosno na strani 59 do 66 bilans uspjeha na dan 31.12.2020. godine, iz čega se zaključuje da se u sastavu ponude izabranog ponuđača nalazi traženi podatak te je nejasno tumačenje žalitelja da predmetni podatak nije dostavljen.
Takođe ukazujemo i na Presudu Suda BIH broj : SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine u kojoj je jasno navedeno:
„Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali i ne određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude".
Slijedom čega ovo državno tijelo utvrđuje da Zalitelj neosnovano i paušalno iznosi tvrdnje, a da pritom nije cijenio niti sagledao cjelokupne dokaze dostavljene u ponudi, s druge strane, ako je bio nezadovoljan pojedinim odredbama tenderske dokumentacije, na istu je mogao uložiti žalbu, te osporiti iste u zakonom utvrđenom postupku, jer suština postupka javne nabave jeste da se ispoštiva točno propisana forma, bez većih formalnih nedostataka, a koji bi mogli uticati na zakonitost postupka.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Rademir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- "HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj
- JZU "Zavod za forenzičku psihijatriju" Sokolac
-"Bato-Petrol" d.o.o. Doboj
- EVIDENCIJA
- A / A